

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 09АП-29553/2019

г. Москва

Дело № А40-44870/19

22 июля 2019 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Поповой Г.Н.,

рассмотрев апелляционную жалобу ТСЖ "МИТИНСКИЙ ОАЗИС 10"

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.04.2019, принятое судьей Девичкой Н.Е., в порядке упрощенного производства по делу № А40-44870/19,

по иску АССОЦИАЦИЯ ТОВАРИЩЕСТВ СОБСТВЕННИКОВ ЖИЛЬЯ "МИТИНСКИЙ ОАЗИС.ЭКСПЛУАТАЦИЯ ИМУЩЕСТВЕННЫХ КОМПЛЕКСОВ".

к ТСЖ "МИТИНСКИЙ ОАЗИС-10"

о взыскании,

без вызова сторон

УСТАНОВИЛ:

АССОЦИАЦИЯ ТОВАРИЩЕСТВ СОБСТВЕННИКОВ ЖИЛЬЯ "МИТИНСКИЙ ОАЗИС.ЭКСПЛУАТАЦИЯ ИМУЩЕСТВЕННЫХ КОМПЛЕКСОВ". обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ТСЖ "МИТИНСКИЙ ОАЗИС-10" о взыскании 361574 рубля 13 копеек-штрафа.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.02.2019г. было назначено рассмотрение дела в порядке упрощенного производства по правилам гл. 29 АПК РФ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2019г., принятым в порядке упрощенного производства, исковые требования удовлетворены.

Ответчик, не согласившись с данным решением, обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, иск удовлетворить.

Апелляционная жалоба на решение суда первой инстанции принятое в порядке упрощенного производства рассмотрена без вызова сторон на основании ст. 272.1 АПК РФ.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 АПК РФ.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, повторно рассмотрев материалы дела, приходит к выводу, что отсутствуют правовые основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы, исходя из следующего:

Судом первой инстанции правомерно определено, что 02.12.2018г. между ТСЖ «Митинский оазис-10» (заказчиком) и Ассоциацией Товариществ собственников жилья «Митинский оазис. Эксплуатация имущественных комплексов» (исполнителем) заключен договор № 13/123, в соответствии с которым, исполнитель обязан производить техническое обслуживание и ремонт инженерного оборудования многоквартирного дома Заказчика, сезонные плановые работы и несение

круглосуточного дежурства персонала для предупреждения и устранения текущих (аварийных) неисправностей.

Установлено, что договор вступил в силу, стороны подписали акт приема многоквартирного дома в эксплуатацию.

Истец неоднократно обращался за оказанием услуг по устранению технических неполадок в доме, что подтверждается записями в журнале приема заказов исполнителя и получал услуги.

Стороны исполняли договор до 25.12.2018г.

В силу п.5.4. договора, в случае досрочного расторжения договора, сторона, по инициативе которой расторгается договор, обязана выплатить другой стороне штраф в сумме 361574 рубля 13 копеек в срок, не позднее двух рабочих дней, со дня отправки уведомления о расторжении договора.

25.12.2018г. ответчик в одностороннем порядке расторг договор, о чем письменно уведомил истца.

Указав, что претензия с требованием об оплате штрафа оставлена ответчиком без удовлетворения, истец обратился с настоящим иском в суд.

Поскольку ответчиком не представлены доказательств оплаты штрафа, суд первой инстанции правомерно взыскал с ответчика в пользу истца штраф в сумме 361574 рубля 13 копеек, с чем согласился апелляционный суд.

Апелляционная жалоба не содержит доводов по существу материального требования со ссылкой на нормы закона и какие-либо доказательства, указывающие на неправомерность отказа во взыскании заявленной суммы.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

В п. 2 ст. 9 АПК РФ прямо указано, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Арбитражный апелляционный суд, проверив выводы суда первой инстанции, считает их законными, обоснованными, соответствующими фактическим обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Арбитражный суд согласно п. 1 ст. 71 АПК РФ оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Заявитель жалобы не доказал наличия оснований для отмены решения по настоящему делу.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также, учитывая конкретные обстоятельства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены решения.

Руководствуясь [статьями 176, 266 - 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2019г. по делу № А40-44870/19 оставить без изменения, апелляционную жалобу ТСЖ "МИТИНСКИЙ ОАЗИС10" - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа по основаниям, установленным в ч.4 ст.288 АПК РФ.

Председательствующий судья:

Г.Н. Попова