

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

04 марта 2019 года

г. Москва

Тушинский районный суд г. Москвы
в составе председательствующего судьи Самохваловой С.Л.,
при секретаре Шмигельской Л.О.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ТСЖ «Митинский оазис-10» о взыскании судебной неустойки,

УСТАНОВИЛ:

19.08.2016г Тушинским районным судом г. Москвы вынесено решение по гражданскому делу № 2-2298/16 по иску ТСЖ «Митинский оазис-10» к Мелик-Шахназаровой Н.Л., Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии», Управлению Росреестра по Москве о признании решения незаконным, обязанности устраниить допущенные нарушения, признании незаконным внесение изменений в записи ЕГРП о площади квартиры, обязанности привести чердачное помещение в прежнее состояние.

Представитель ТСЖ «Митинский оазис-10» председатель Махонин М.Н. обратился с заявлением о взыскании неустойки на основании ст. 308.3 ГК РФ за неисполнение решения суда, просил взыскать с ответчика Мелик-Шахназаровой Н.Л. в пользу ТСЖ «Митинский оазис-10» судебную неустойку за неисполнение решения Тушинского районного суда г. Москвы по делу № 2-2298/16 в размере 100 руб. за каждый день его просрочки исполнения, начиная с 25 марта 2017 года по дату фактического исполнения решения суда.

До начала рассмотрения заявления по существу от представителя истца председателя правления ТСЖ «Митинский оазис-10» Пузына А.И. поступило письменное ходатайство о прекращении производства по заявлению, в связи с отказом от заявленных требований в полном объеме.

Стороны в судебное заседание не явились, извещены.

Суд, изучив ходатайство, исследовав письменные материалы дела, считает, что заявленное ходатайство о прекращении дела, в связи с отказом представителя истца от требований о взыскании судебной неустойки в порядке исполнения решения суда, подлежат удовлетворению.

В соответствии с п. 1 ст. 308.3 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

В соответствии с разъяснениями, данными в пп. 31, 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре.

Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства (часть 4 статьи 1 ГПК РФ, части 1 и 2.1 статьи 324 АПК РФ).

В соответствии со ст. 39 ГПК РФ истец вправе отказаться от иска. Суд не принимает отказ от иска, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

В силу ст.220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если истец отказался от иска и отказ принял судом.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу, что отказ от заявленных требований, выраженный представителем истца в письменной форме, носит добровольный характер, не противоречит закону, не нарушает права и законные интересы других лиц, таким образом, имеются все основания для принятия отказа от иска и прекращения производства по заявлению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 220-221, 224-225 ГПК РФ суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по заявлению ТСЖ «Митинский оазис-10» о взыскании судебной неустойки по гражданскому делу № 2-2298/16 по иску ТСЖ «Митинский оазис-10» к Мелик-Шахназаровой Н.Л., Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии», Управлению Росреестра по Москве о признании решения незаконным, обязанности устранить допущенные нарушения, признании незаконным внесение изменений в записи ЕГРП о площади квартиры, обязанности привести чердачное помещение в прежнее состояние, прекратить.

Повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

На определение может быть подана частная жалоба в Московский городской суд через Тушинский районный суд в течение 15 дней.

Судья:

Самохвалова С.Л.

