

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 января 2019 г.

г.Москва

Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Самохваловой С.Л.

при секретаре Шмигельской Л.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ответчика представителя ТСЖ «Митинский оазис-10» о разъяснении решения суда,

установил:

10 августа 2016 года Тушинским районным судом г. Москвы было вынесено решение по гражданскому делу №2-2298/16 по иску ТСЖ «Митинский оазис-10» к Мелик-Шахназаровой Наталии Львовне, ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии», Управлению Росреестра по Москве о признании решения незаконным, обязании устраниТЬ допущенные нарушения, признании незаконным внесение изменений в записи ЕГРП о плоЩади квартиры, обязании привести чердачное помещение в прежнее состояние, которым требования были удовлетворены частично. Суд признал решение № 77/601/14-57090 от 29 апреля 2014 года филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» об учете изменений объекта недвижимости кадастровый № 77:08:00020022:2149 по адресу: г.Москва, ул. Генерала Белобородова, дом 23 квартира 32, указав, что решение является основанием для погашения указанной записи о количестве этажей и плоЩади квартиры, обязал Мелик-Шахназарову Н.Л. за свой счет привести чердачное помещение в первом подъезде дома 23 по ул. Генерала Белобородова в г. Москве, в состояние, существовавшее до проведения работ по присоединению части чердачного помещения к квартире № 32 указанного дома в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу. Также истцу предоставлено право в случае неисполнения решения суда ответчиком, самостоятельно привести чердачное помещение в первом подъезде дома 23 по ул. Генерала Белобородова в г. Москве, в состояние, существовавшее до проведения работ по присоединению части чердачного помещения к квартире № 32 указанного дома, с последующим взысканием расходов с Мелик-Шахназаровой Н.Л.

24 января 2017 года решение суда вступило в законную силу.

Председатель ТСЖ «Митинский оазис-10» Махонин М.Н. обратился в суд с заявлением, в котором просит разъяснить данное решение, указав, что решением суда возложена обязанность привести чердачное помещение над квартирой 32 в первом подъезде дома 23 по ул. Генерала Белобородова в г. Москве, в состояние, существовавшее до проведения работ по присоединению части чердачного помещения к квартире № 32 указанного дома в течение двух месяцев со дня вступления решения суда в законную силу. В обоснование заявления указал, что в ходе исполнительного производства пристав-исполнитель Степанян Д.А. согласился с предложенной представителем должника трактовкой решения суда о приведении всей плоЩади чердачного помещения в первом подъезде дома 23 по ул. Генерала Белобородова в г. Москве в состояние, существовавшее до проведения работ по присоединению части чердачного помещения к квартире № 32 указанного дома, а не только части чердачного помещения непосредственно над квартирой должника. При этом указал, что к остальным собственникам,

занимающим часть чердачного помещения исковые требования не выдвигались, в отношении них решение не выносилось, решение суда касается исключительно площади чердачного помещения над квартирой 32.

Представитель заявителя в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель Мосжилинспекции в судебное заседание не явился, извещен, представил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Заинтересованные лица в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, конверты вернулись за истечением срока хранения.

Суд, исследовав письменные материалы дела, полагает возможным удовлетворить заявление ТСЖ «Митинский оазис-10» о разъяснении решения суда.

В соответствии со ст. 202 ГПК РФ в случае неясности решения суд вправе по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя разъяснить решение суда, не изменяя его содержания.

Из письменных материалов дела установлено, что решением Тушинского районного суда г. Москвы от 10 августа 2016 года по гражданскому делу №2-2298/16 по иску ТСЖ «Митинский оазис-10» к Мелик-Шахназаровой Наталии Львовне, ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии», Управлению Росреестра по Москве о признании решения незаконным, обязанности устранить допущенные нарушения, признании незаконным внесение изменений в записи ЕГРП о площади квартиры, обязанности привести чердачное помещение в прежнее состояние, исковые требования были удовлетворены частично. Суд признал решение № 77/601/14-57090 от 29 апреля 2014 года филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» об учете изменений объекта недвижимости кадастровый № 77:08:00020022:2149 по адресу: г.Москва, ул. Генерала Белобородова, дом 23 квартира 32, указав, что решение является основанием для погашения указанной записи о количестве этажей и площади квартиры, а также суд обязал Мелик-Шахназарову Н.Л. за свой счет привести чердачное помещение в первом подъезде дома 23 по ул. Генерала Белобородова в г. Москве, в состояние, существовавшее до проведения работ по присоединению части чердачного помещения к квартире № 32 указанного дома в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

В обоснование своих доводов представителем заявителя представлено постановление о возбуждении исполнительного производства, ответ судебного пристава-исполнителя, акт о совершении исполнительных действий.

Суд соглашается с доводами заявителя, о том, что решением суда разрешено судьба части чердачного помещения, находящегося над квартирой 32, присоединенная к квартире ответчика, в связи с чем оснований для приведения всего чердачного помещения в состояние, существовавшее до проведения работ по присоединению части чердачного помещения к квартире № 32 указанного дома, не имеется.

Таким образом, суд считает необходимым разъяснить решение суда от 10 августа 2016 года.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 202 ГПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Разъяснить решение Тушинского районного суд г. Москвы от 10 августа 2016 года по гражданскому делу № делу 2-2298/16 по иску ТСЖ «Митинский оазис-10» к Мелик-Шахназаровой Наталии Львовне, ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии», Управлению Росреестра по Москве о признании решения незаконным, обязании устраниТЬ допущенные нарушения, признании незаконным внесение изменений в записи ЕГРП о плоЩади квартиры, указав:

Решением суда возложена обязанность привести чердачное помещение над квартирой 32 в первом подъезде дома 23 по ул. Генерала Белобородова в г.Москве, в состояние, существовавшее до проведения работ по присоединению части чердачного помещения к квартире № 32 указанного дома в течение двух месяцев со дня вступления решения суда в законную силу.

Определение может быть обжаловано в Мосгорсуд через суд в течение 15 дней.

Судья



Самохвалова С.Л.





Форма № 30-сдп

Куда: 125222, Генерала Белобородова ул, д. 23, кв. 64, Москва г

Кому: ТСЖ "Митинский оазис-10"

**Судебная повестка  
по гражданскому делу № 13-0008/2019**

Тушинский районный суд города Москвы вызывает Вас

в качестве истца к 17:00 час. 25.02.2019 г.

по делу № 13-0008/2019 (ИСТИЦ: ТСЖ "Митинский оазис-10"; ОТВЕТЧИК: ФГБУ "ФКП Росреестра", Мелик-Шахназарова Наталья Львовна, Управление Росреестра г. Москвы.; СУЩНОСТЬ: о взыскании неустойки, разъяснении исполнительного листа, способа и порядка его исполнения )

по адресу: 125373, Героев Панфиловцев ул, д. 26, корп. 1, Москва г, зал № 316.

**Суд предлагает сторонам представить все имеющиеся доказательства по делу (ст. 56, 57 ГПК Российской Федерации).**

Секретарь /Шмигельская Л.О./

\* \* \*

**Последствия неявки по вызову**

В случае неявки ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не просил рассмотреть дело в его отсутствие и не сообщил суду об уважительных причинах неявки, суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

В случае неявки истца, не просившего о разбирательстве дела в его отсутствие, не явившегося в суд по вторичному вызову без уважительных причин, и при отсутствии требования ответчика рассмотреть дело по существу суд оставляет заявление без рассмотрения (ст. 222 ГПК РФ).

При неявке сторон без уважительных причин по вторичному вызову суд оставляет заявление без рассмотрения, если не считает возможным разрешить дело по имеющимся в деле материалам (ст. 222 ГПК РФ).



Копия